

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 декабря 2023 года

Дело № А56-97966/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Куприяновой Е.В., судей Елагиной О.К. и Константинова П.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Комплект Автоматика» Наумова С.Н. (доверенность от 08.10.2021),

рассмотрев 06.12.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплект Автоматика» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 по делу № А56-97966/2021,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект Автоматика», адрес: 191123, Санкт-Петербург, Кирочная улица, дом 17, квартира 40, ОГРН 1177847390082, ИНН 7841068673 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Контакт», адрес: 410086, город Саратов, улица Спицына, дом 1, ОГРН 1086453000567, ИНН 6453097665 (далее – Предприятие), о взыскании 49 226 336 руб. 17 коп. задолженности в связи с невыдачей принятого на хранение имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Энергетическое строительство», адрес: 197101, Санкт-Петербург, улица Кропоткина, дом 1, литера И, ОГРН 1127847599439, ИНН 7813548237.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.10.2022 требование Общества на сумму 19 776 336 руб. 17 коп. по соглашению от 02.12.2016 об изменении условий договора и перемене лиц в обязательстве (далее – Соглашение) выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2023 принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск Предприятия к Обществу о признании договора уступки права требования от 21.11.2019 № 05 (далее – Договор цессии) недействительной сделкой.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2023 иск удовлетворен частично. С Предприятия в пользу Общества взыскано 2 400 000 руб. в возмещение ущерба. В остальной части в иске отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 решение от 08.06.2023 отменено в части удовлетворения исковых требований Общества, принят новый судебный акт, которым в указанной части отказано в иске.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение

судом апелляционной инстанции норм процессуального права и несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит указанное постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, апелляционный суд не учел, что Предприятие не оспаривало заявленную Обществом стоимость спорного имущества, применил неверный стандарт доказывания к размеру подлежащих возмещению убытков, не определил справедливый и соразмерный размер, необоснованно посчитал недоказанным факт невозврата спорного имущества Предприятием.

В судебном заседании представитель Общества поддержал кассационную жалобу.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 21.11.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Сенсоре групп» (далее – ООО «Сенсоре групп») (цедентом) и Обществом (цессионарием) заключен Договор цессии, по условиям которого цессионарию от цедента перешли права требования к Предприятию о возврате долга и/или товара по договору от 12.11.2018 № А4/1 (далее – Договор хранения), по Соглашению и по договору поставки от 29.05.2015 № 111/186.

Требования Общества как нового кредитора по Соглашению выделены в отдельное производство и направлены по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области, требования по вышеназванному договору поставки Обществом в настоящем деле не заявлялись.

По Договору хранения Предприятие (хранитель) обязалось предоставлять ООО «Сенсоре групп» (поклажедателю) комплекс услуг ответственного хранения имущества поклажедателя в помещении (отапливаемом с подведением электричества) склада по адрес: 410033, город Саратов, улица имени Спицына Б.В., дом 1.

Согласно пункту 1.2 Договора хранения хранение груза осуществляется посредством приемки груза по акту приема-передачи на склад хранителя и выдачи груза в том же порядке уполномоченному представителю поклажедателя на основании заявления последнего, о чем также составляется акт приема-передачи.

На основании пункта 1.4 Договора передаваемое имущество указано в приложении № 1 к Договору хранения.

Исходя из пункта 3.1 Договора, стоимость услуг, оказываемых хранителем поклажедателю в отношении груза, указанного в приложении № 1 к Договору хранения, устанавливается в размере 5000 руб. в месяц с учетом НДС.

По утверждению Общества часть переданного имущества была вывезена по товарным накладным от 12.11.2018 № 1213, от 15.11.2018 № 1213, от 15.03.2018 № 1213 (выкатные элементы, указанные в таблице № 1 приложения № 1 к Договору хранения), а имущество, указанное в таблице № 2 приложения № 1 к Договору хранения, стоимостью 29 450 000 руб. выдано не было.

На просьбу Общества выдать имущество, хранящееся по Договору хранения, Предприятие не ответило, имущество не выдало.

Ссылаясь на неисполнение Предприятием Договора хранения, Общество как правопреемник ООО «Сенсоре групп» отказалось от Договора хранения и

потребовало от Предприятия выплатить ему стоимость невозвращенного имущества в размере 29 450 000 руб.

Неурегулирование спора в досудебном порядке послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Предприятие в свою очередь обратилось в арбитражный суд со встречным иском о признании Договора цессии недействительной сделкой.

Суд первой инстанции частично удовлетворил первоначальные исковые требования Общества и отказал в удовлетворении встречных требований Предприятия.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований, в указанной части отказал в иске.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы настоящего дела и приведенные в жалобе доводы, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 866 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В силу пункта 1 статьи 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890 ГК РФ).

Как указано в пункте 1 статьи 901 ГК РФ, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, в соответствии с общими положениями об ответственности за нарушение обязательств (ст. 401 ГК РФ).

Исходя из статьи 902 ГК РФ, убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со ст. 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Пунктом 1 статьи 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пунктах 1 и 2 статьи 15 ГК РФ определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 25) разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения

обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков в размере стоимости невозвращенного имущества (шкафов КС-10СВ 3150 в количестве 4-х штук), исходил из того, что материалами дела не подтверждена как стоимость этого имущества, так и факт его невозврата Обществу.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с позицией апелляционного суда относительно недоказанности факта невозврата хранителем спорных шкафов.

Суд первой инстанции, исследовав приложенный к иску Общества акт от 12.11.2018 к Договору хранения и представленные Предприятием товарно-транспортные накладные от 18.03.2019 № 818, от 18.03.2019 № 818-1, от 19.03.2019 № 818-2, от 19.03.2019 № 818-3, от 21.03.2019 № 818-4, пришел к выводу о том, что переданные Обществом Предприятию по Договору хранения шкафы КС-10СВ 3150 в количестве 4-х штук Обществу не возвращены.

Апелляционный суд, приходя к обратному выводу, фактически его не обосновал, сославшись на невозможность определить, что спорные шкафы Обществу не возвращены и находятся у Предприятия.

Между тем передача шкафов хранителю прямо подтверждается актом от 12.11.2018, следовательно, возвращение данного имущества должно было доказать Предприятие, иное означало бы возложение на Общество брмени доказывания отрицательного факта, что, по общему правилу, недопустимо.

Следовательно, невозможность определить по представленным доказательствам, возвращались ли спорные шкафы Обществу или нет, означает невыполнение брмени доказывания Предприятия, а не Общества.

При этом суд округа не находит оснований для несогласия с судом первой инстанции, не усмотревшим такой невозможности исходя из вышеназванных товарно-транспортных накладных. Вывод апелляционного суда основан на переоценке представленных в дело доказательств.

К выводу о недоказанности стоимости спорных шкафов апелляционный суд пришел ввиду того, что представленный Обществом расчет их стоимости основан на сравнении рыночных цен на аналогичные шкафы, а стоимость и состояние спорных шкафов не следует из имеющихся в деле документов.

При этом суд апелляционной инстанции не применил подлежащие применению разъяснения, изложенные в пункте 12 Постановления Пленума № 25, согласно которым суд при невозможности установить точный размер подлежащих возмещению убытков определяет их размер с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Более того, апелляционный суд не принял во внимание, что стоимость спорного имущества, заявленная Обществом со ссылкой на рыночную цену аналогичных шкафов, не оспаривалась Предприятием при рассмотрении дела в

суде первой инстанции (в том числе по мотиву состояния шкафов), контррасчет ответчиком по первоначальному иску представлен не был, в апелляционной жалобе соответствующие доводы не содержались.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования Общества о возмещении убытков в размере стоимости невозвращенного имущества, исчисленной при отсутствии возражений Предприятия исходя из рыночной цены аналогичного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Переоценка доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит (статьи 286 и 287 АПК РФ, пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

В силу статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Учитывая, что выводы апелляционного суда, отменившего решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, сделаны при неправильном применении норм материального и процессуального права, по итогам рассмотрения кассационной жалобы постановление апелляционного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции (пункт 5 части 1 статьи 287 АПК РФ).

В связи с тем, что при принятии кассационной жалобы к производству Обществу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит взысканию с Предприятия в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2023 по делу № А56-97966/2021 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2023 по данному делу.

Взыскать с акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Контакт», адрес: 410086, город Саратов, улица Спицына, дом 1, ОГРН 1086453000567, ИНН 6453097665, в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Председательствующий

Е.В. Куприянова

Судьи

О.К. Елагина

П.Ю. Константинов